

## Региональная экономика

А.Д. Максимов, канд. экон. наук, доцент,  
*РМЦПК при ПГТУ, г. Пермь*  
С.В. Зыков, канд. экон. наук,  
*НК «ЛУКОЙЛ», г. Москва*  
А.Л. Кудрявцев,  
*Администрация Пермского края*

### **ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЛИЗИНГА В РЕГИОНАЛЬНОМ НЕФТЕГАЗОВОМ КОМПЛЕКСЕ**

В статье рассматриваются вопросы взаимовлияния в формировании институциональных норм. Дан ретроспективный анализ правовых норм, регулирующих лизинговую деятельность, выделены этапы и определены тенденции в развитии института лизинга в целом. На примере лизинга в нефтегазовом комплексе региона показано, что траектории институционального развития корректируются под воздействием внутрисистемных взаимосвязей.

Устойчивое развитие регионального нефтегазового комплекса (НГК) как сложной производственно-экономической системы в значительной мере зависит от характера институционального поля и его институционального климата. Траектории развития институтов, действующих в НГК, формируются, с одной стороны, под воздействием общесистемных факторов, с другой - являются результатом действия внутренних взаимосвязей. Показательным, в этом смысле, является анализ особенностей развития лизинга в НГК Пермского края, которые проявляют себя как результат взаимовлияния закономерностей развития самого института лизинга и особенностей институциональной среды НГК.

Анализ изменений правовых норм, регулирующих лизинговую деятельность, позволил выделить ряд этапов, отражающих формирование этого института.

1994 – 1998 гг. - период правового оформления «внутреннего» лизинга. До начала 90-х годов в России лизинг применялся в сравнительно небольших масштабах и, главным образом, в международной торговле. Первым специальным актом правового регулирования лизинговых отношений стал Указ Президента РФ № 1929 от 17.09.1994 г. «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности», предписывающий правительству разработать нормативные документы и внести предложения по подготовке базы для развития лизинговых отношений в РФ. Законодательными актами, оформившими лизинг как институт, стали Постановление Правительства № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности», «Временное положение о лизинге» и Постановление Правительства № 167 от 26.02.1996 г., определившее порядок лицензирования лизинговой деятельности в РФ. Важным актом правового оформления лизинговых отношений стала часть II Гражданского кодекса РФ (01.03.1996 г.). Ст.665 – 670 (§6 «Финансовая аренда (лизинг)») гл. 34 законо-

дательно определили понятия договора финансовой аренды, предмета договора, порядок передачи предмета договора, перехода к арендатору риска случайной гибели и ответственности продавца. В октябре 1998 г. был принят Федеральный закон РФ от 29.10.1998 г. № 164-ФЗ «О лизинге», определивший суть лизинга как самостоятельной разновидности инвестиционной деятельности.

Развитие лизинга в рассматриваемом периоде носило ограниченный характер, поскольку его экономическая основа отсутствовала. Последовавший с начала 90-х годов спад деловой активности в российской экономике препятствовал развитию всех инвестиционных институтов, включая лизинг. Конкурировать с высоким оборотом и доходностью «коротких денег» они были не в состоянии.

1998 – 2002 гг. – период развития «внутрикорпоративного» лизинга. Перед создаваемыми в то время лизинговыми компаниями ставилась, в качестве основной, задача перераспределения финансовых потоков корпораций. Целевыми установками выступали повышение эффективности схем налоговой оптимизации, реализация возможностей «перекрестного» субсидирования инвестиционных проектов, решение проблем структурной перестройки компаний. Образно говоря, российский бизнес «приценивался» к лизингу, отрабатывая варианты его использования. Высокий удельный вес в лизинговых операциях занимали схемы возвратного лизинга.

Практика показывала, что нормативно-правовая база лизинга нуждалась в дальнейшем развитии. В первую очередь, нуждался в существенных коррективах сам Закон «О лизинге», и они последовали. Закон получил новую редакцию, в том числе новое название – «О финансовой аренде (лизинге)» (№ 10-ФЗ от 29.01.2002 г.). Новая редакция не только привела в соответствие терминологию Закона с §6 гл. 34 ГК РФ, но и внесла много других очень важных новаций. В частности, были устранены противоречия между законодательством о лизинге и налоговым законодательством, исключены ограничения по содержанию и форме договора лизинга, ограничения на совмещение функций и обязательств участниками договора лизинга.

Широкому распространению лизинга как эффективного рыночного инструмента в этот период препятствовали как ограниченность инновационных задач предприятий, так и действующие нормы налогообложения, в первую очередь существование «инвестиционной льготы». Согласно Закону РФ от 27.12.91 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» при определенных условиях организация могла только за счет инвестиционной льготы сократить налог на прибыль в два раза. На этом этапе эффективность приобретения оборудования самим предприятием за счет кредитных средств была значительно выше, чем приобретение в лизинг.

2002-2004 гг. - период широкого распространения лизинга на внутреннем рынке России. Активное использование лизинговых схем в развитии предприятий началось с введением 25 главы Налогового кодекса, отменившей инвестиционную льготу. Одновременно пунктом 7 ст. 259 НК при начислении амортизации основных средств было разрешено использовать специальный коэффициент для имущества, передаваемого в лизинг. Экономические преимущества лизинга в части затрат, связанных с *уплатой налогов*, стали очевидны-

ми. Приобретение основных средств самой организацией на условиях банковского кредитования обходилось ей не менее чем на 3% дороже по сравнению с лизингом на тех же условиях (табл.1). Преимущества лизинга как *финансового рычага* на данном этапе его развития в России не использовались и, соответственно, не учитывались.

Таблица 1

## Сравнительная эффективность лизинга в период 2002 – 2006 гг.

Варианты  Характеристики вариантов	Периоды				
	2002 - 2005 гг.			с 2006 г.	
	Приобретение ОС (сроком амортизации 7 лет) самим предприятием на кредитные средства	Приобретение ОС через лизинг с 2002 г. по 2004 г.	Приобретение ОС через лизинг с 2004 г. по 2006 г.	Приобретение ОС (сроком амортизации 7 лет) предприятием на кредитные средства	Приобретение ОС через лизинг
Амортизация всего, тыс.руб.	847,5	847,5	847,5	847,5	847,5
Срок амортизации или лизинга, мес.	85,0	29,0	29,0	85,0	29,0
Налог на имущество, тыс.руб.	66,2	22,9	-	59,7	20,7
Проценты за кредит, тыс.руб.	242,0	242,0	242,6	221,9	221,9
Вознаграждение лизинговой компании, тыс.руб.	-	64,6	64,6	-	64,6
<b>Всего затрат за 7 лет, тыс.руб.</b>	<b>1 155,7</b>	<b>1 176,9</b>	<b>1 154,7</b>	<b>1 129,0</b>	<b>1 154,7</b>
Условный NPV (дисконт 15% в год), тыс.руб.	28 313,8	28 336,7	28 351,8	28 339,3	28 341,3
<b>Разница в NPV, %</b>	<b>Базовый вариант</b>	<b>+3% от стоимости имущества*</b>	<b>+5% от стоимости имущества*</b>	<b>Базовый вариант</b>	<b>+1% от стоимости имущества*</b>

\*Экономия на трансакционных издержках не учтена

2004 – 2006 гг. – период «лизингового бума». После введения 30 главы НК лизинговые компании получили возможность с 01.01.2004 года не платить налог на имущество со стоимости имущества, переданного в лизинг. Отмена налога на имущество, передаваемое в лизинг, сделала лизинг более привлекательным. Эффективность лизинговой сделки возросла до 5% от стоимости имущества по сравнению с приобретением основных средств на кредитные средства (табл.1).

Наряду с этим началась структурная перестройка пассивов лизинговых компаний. Доля собственных и нецелевых кредитных ресурсов существенно возросла (рис.1), отражая тенденцию смещения лизинговых компаний с позиций посредников в получении банковского кредита на позиции самостоятельных участников финансового рынка.

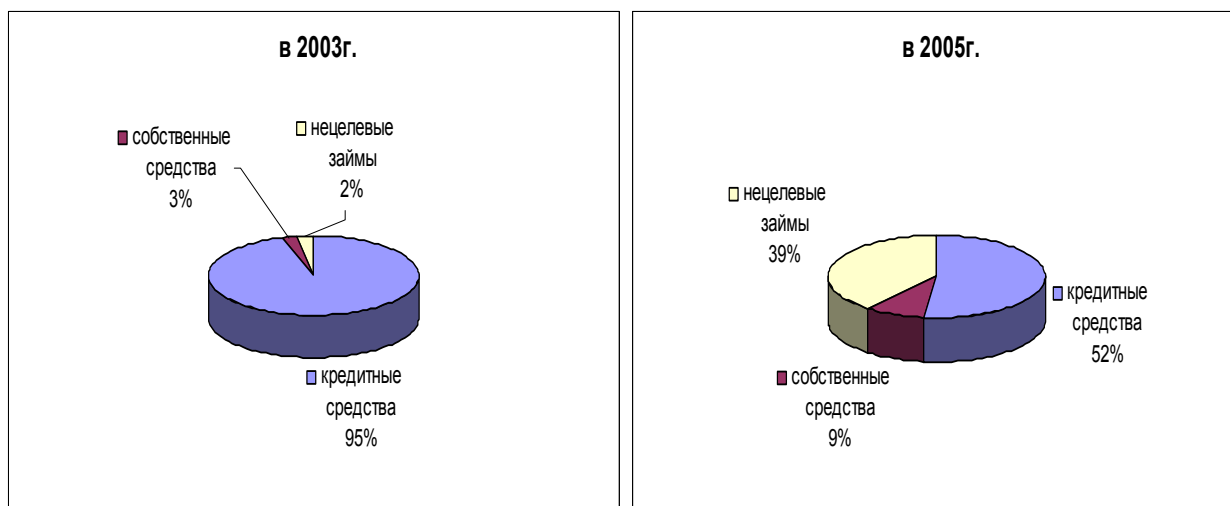


Рис. 1. Структура пассивов лизинговой компании

С 2006 г. по настоящее время – период развития лизинга как финансового рычага. Налоговые преференции лизинговых схем ликвидированы. С 1 января 2006 года лизинговые компании стали являться плательщиками налога на имущество, что снизило эффективность лизинга по сравнению с приобретением имущества самой организацией за счет кредитных ресурсов до 1% от стоимости имущества.

С учетом вышеизложенного, процессы развития института внутреннего лизинга в России схематично можно отобразить графиком Л, представленным на рис. 2.

*Особенности* периодов развития *нефтегазового комплекса* неразрывно связаны с трансформационными процессами в российской экономике, имеющими преимущественно институциональный характер.

1990 – 1995 гг. – период активных трансформаций. Как показал опыт реформирования постсоветских экономик [1], начало трансформаций неизбежно сопровождалось переходным спадом. В нефтегазовом комплексе действие факторов, имеющих общесистемный характер, усугубилось неблагоприятной конъюнктурой на внешнем и внутреннем рынках углеводородного сырья. Стабильно низкие цены на нефть не позволяли в достаточном объеме мобилизовать ресурсы, необходимые для поддержания изношенных основных фондов. Снижение объемов производства приняло характер тенденции. Инвестиционная и институциональная политика компаний НГК практически свелась на нет.

1995 – 2001 гг. – период «раздела» собственности в нефтегазовом секторе, «смутное время». Начиная с 1995 г. рынок демонстрирует устойчивое улучшение конъюнктуры. Технологические проблемы, накопленные за предшествующий период, поставили предприятия НГК перед необходимостью осуществления инвестиций. Развитие неденежных форм расчетов, несовершенство законодательства и слабость государства способствовали активному распространению различных схем оптимизации налогов и «нестандартных» инвестиционных технологий. Общие стратегии компаний были направлены на формирование их «непрозрачности» и максимальное использование «перекрестного» финансирования в реализации инвестиционных проектов. Данный период ха-

рактеризуется активной внешней институциональной политикой компаний нефтегазового комплекса, направленной на легитимность различного рода льгот и иных преференций, например, легализации зачетных и вексельных схем во взаимоотношениях с бюджетом, что, в частности, отмечается и В. Крюковым [2].

2002 – 2004 гг. – период формирования новой управленческой парадигмы, ориентированной на рост акционерной стоимости. В качестве критерия эффективности управления все чаще рассматривается *прирост акционерной стоимости* (капитализация компании), который, наряду с чисто экономическими характеристиками (прибылью, себестоимостью, инвестиционными затратами), учитывает и институциональные (транзакционные издержки, качество корпоративного управления, динамику стоимости акций, динамику дивидендов, доступ к капиталу, кредитный рейтинг, цену брэнда компании, WACC). Период характеризуется высокими ценами на нефть, негативным отношением государства к корпоративным действиям, направленным на корректировку институциональной среды, и новыми подходами в стратегиях развития корпораций НГК. Получают развитие процессы реструктуризации корпораций, в том числе направленные на вывод непрофильных активов. В институциональной политике корпорации демонстрируют нормативно-конформное поведение, внешние институциональные воздействия свелись к минимуму. Инвестиционная политика строится на принципе прозрачности, в качестве основного источника развития выступает прибыль. Основными направлениями в инвестиционной политике являются покупка активов других компаний, обладающих правом недропользования, повышение отдачи ранее введенных месторождений.

С 2004 г. по настоящее время – период стабилизации. Тенденция максимизации эффективности имеющихся активов сохраняется. Добыча ведется, главным образом, на освоенных месторождениях. Институциональные условия, в частности, порядок начисления НДС, не стимулируют роста инвестиций, необходимых отрасли. Использование нерыночных мер ценового регулирования, в частности введение моратория на розничные цены на нефтепродукты, подтверждает неэффективность действующих норм. Период характеризуется повышением внимания нефтегазовых корпораций к вопросам формирования институциональной среды. Практика демонстрирует результаты реализации институциональных корпоративных воздействий в регионах, экономика которых в значительной степени зависит от деятельности нефтегазового комплекса. Наглядным примером является принятие Закона Пермской области о снижении ставки налога на прибыль. Формы реализации инвестиционной политики становятся более разнообразными, активно развиваются лизинговые схемы.

Проведенный анализ позволил установить влияние особенностей нефтегазового комплекса на развитие лизинга (кривая ЛНГК на рис.2).

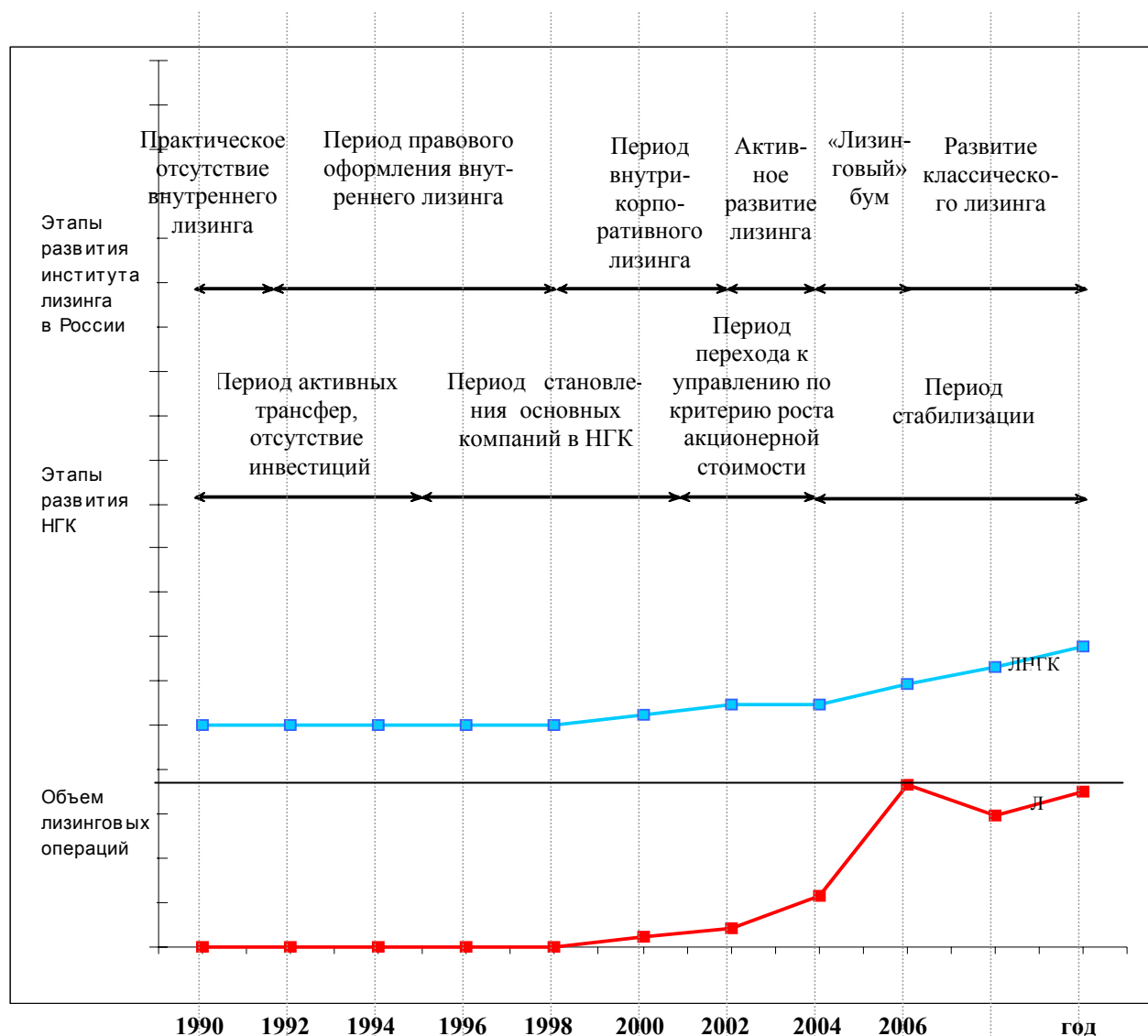


Рис. 2. Развитие лизинга

Как показывает график (ЛНГК), развитие лизинговой деятельности в НГК имеет свои этапы.

Период с 1994 по 1998 гг. характеризуется отсутствием сделок по договорам лизинга, в частности в региональном НГК. Предприятия были ограничены в ресурсах и успешно пользовались инвестиционной льготой.

Период с 1998 по 2002 гг. отмечен активной институциональной политикой нефтегазовых корпораций. Последние в ряду прочих инструментов налоговой оптимизации стали рассматривать лизинг как дополнительный рычаг повышения эффективности инвестиционных решений. Показательным, в этом смысле, является пример договора лизинга автотранспорта между лизинговой компанией «Топком Инвест» и ЗАО «ЛУКОЙЛ-Пермь» на условиях совместной деятельности. При передаче имущества в рамках двух взаимодополняющих договоров - о совместной деятельности и лизинга, у предприятия сохранялись

как инвестиционная льгота, так и возможности ускоренной амортизации, что делало лизинговую сделку экономически привлекательной (табл.2).

Таблица 2

Сравнительная эффективность лизинга в сочетании с договором совместной деятельности

Характеристики вариантов	Варианты	Приобретение ОС (сроком амортизации 7 лет) самим предприятием на кредитные средства до 2002 г.	
		Приобретение ОС через совместную деятельность до 2002 г.	
Амортизация всего, тыс.руб.		847,5	847,5
Налог на имущество, тыс.руб.		66,2	22,9
Проценты за кредит, тыс.руб.		242,0	242,0
Вознаграждение лизинговой компании, тыс.руб.		-	64,6
<b>Всего затрат за 7 лет, тыс.руб.</b>		<b>1 155,7</b>	<b>1 176,9</b>
Срок амортизации или лизинга, мес.		85,0	29,0
Условный NPV (дисконт 15% в год), тыс.руб.		24 660,2	24 714,1
<b>Разница в NPV, %</b>	<b>Базовый вариант</b>	<b>+6%</b>	

Период с 2002 г. по 2004 г. демонстрирует противодействие двух тенденций. С одной стороны, проявляет себя общая тенденция активного развития лизинга в российской экономике. С другой – её уравнивает тенденция сокращения лизинговых операций в НГК, обусловленная их стремлением к минимизации затрат на тонну добываемой нефти и повышению прозрачности компаний.

С 2004 г. наблюдается умеренно стабильное развитие лизинга в НГК. Важной особенностью этого процесса является, по мнению авторов, второстепенность лизинга в инвестиционной деятельности предприятий НГК. Отмена налога на имущество, передаваемое по договору лизинга, не сыграло роли детонатора «лизингового бума» в НГК. Более того, в случае с компаниями НГК (по понятным причинам) в некоторых случаях она проявила себя как тормоз в развитии этого эффективного инструмента инвестиционной политики. Сферой применения лизинга в НГК становятся дополнительные мероприятия, направленные на повышение нефтеотдачи пластов, например, бурение боковых стволов. Примером является возможный вариант использования лизинговой схемы для бурения боковых стволов, разработанный лизинговой компанией «Топком Инвест» для ЗАО «Лукойл-Пермь».

Базовый вариант предусматривает бурение боковых стволов самим предприятием за счет кредитных ресурсов. Кредит в сумме 50 000 тыс. долл. берется предприятием под 7% годовых на 3,4 года (проценты в полном объеме относятся на расходы). Затраты на бурение относятся на увеличение стоимости скважины и амортизируются в течение 10 лет. При этом гашение кредита происходит ежеквартально в таком же объеме, что и лизинговом варианте.

Бурение боковых стволов через лизинг производится за счет кредитных ресурсов лизинговой компании, который берется на тех же условиях. Силами привлеченного подрядчика лизинговая компания бурит боковые стволы. При этом стоимость бурения амортизируется с ускоряющим коэффициентом за 3,4 года. Формируется лизинговый платеж, в который включаются тройная амортизация, налог на имущество, проценты за кредит и услуги лизинговой компании (1% от стоимости имущества в год).

Таблица 3

## Сравнительная эффективность лизинга при бурении боковых стволов

Характеристики вариантов	Варианты	Бурение боковых стволов самим предприятием на кредитные средства	Бурение боковых стволов через лизинг
Амортизация всего, тыс. долл.		42 373	42 373
Налог на имущество, тыс. долл.		4 862	1 778
% за кредит, тыс. долл.		26 992	26 992
Вознаград. лиз.комп., тыс. долл.		-	1 833
<b>Всего затрат за 10 лет, тыс. долл.</b>		<b>74 227</b>	<b>72 976</b>
Условная выручка в квартал, тыс. долл.		10 000	10 000
Срок амортизации и лизинга, мес.		121	41
Условный NPV (дисконт 7% в год), тыс. долл.		183 984	185 970
<b>Разница в NPV, %</b>		<b>Базовый вариант</b>	<b>+5%</b>

Из получаемых лизинговых платежей лизинговая компания гасит кредит ежеквартально в размере 3 амортизаций с НДС. По окончании договора лизинга боковые стволы передаются в собственность предприятию по нулевой остаточной стоимости (табл.3).

Подводя черту, можно отметить, что лизинг в НГК становится перспективным сектором финансовых услуг, имеющим высокую динамику развития. Анализ структуры портфеля по ряду региональных лизинговых компаний, не имеющих предметной или отраслевой спецификации, показывает, что оборудование для предприятий НГК занимает в нем до 25%. Например, в портфеле лизинговой компании ООО «ТопКом Инвест» 33,5% приходится на торговое оборудование, 32,0% - на автотранспорт, 2,5% занимает оргтехника и 32,0% - оборудование для нефтегазовой отрасли. Практика развития лизинга в региональном нефтегазовом секторе показывает, что большое влияние на процессы становления лизинга как инвестиционного института оказывают факторы отраслевого характера, что необходимо учитывать в решении прикладных задач, в частности при формировании стратегий развития лизинговых компаний.

1. Колодко Г. От шока к терапии: политическая экономия постсоциалистических преобразований / Г. Колодко. М.: ЗАО «Журнал Эксперт», 2000. 336 с.

2. Крюков В. Анализ развития системы недропользования в России / В. Крюков // Вопросы экономики. 2006. №1. С. 86-101.